



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 74 PŽ-842/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom LUXURY REAL ESTATE d.o.o. Zagreb, Bednjanska 14, OIB 24032764718, odlučujući o žalbi vjerovnika EUROGATE d.o.o. Zagreb, Unska cesta 2C, OIB 77539375027, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovi broj St-2413/22-9 od 30. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2413/22-9 od 30. siječnja 2023. u točki III.7. njegove izreke koja se odnosi na vjerovnika Eurogate d.o.o. Zagreb, OIB 77539375027.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem u pobijanoj točki III.7. njegove izreke Trgovački sud u Zagrebu utvrdio je da ne postoji predmnijevana tražbina vjerovnika Eurogate d.o.o. Zagreb (žalitelja) u iznosu od 2.361.749,02 EUR / 17.794.598,00 kn.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio zato što žalitelj nije prijavio svoju tražbinu u predstečajni postupak. Odluka se temelji na odredbi članka 39. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Žalitelj pobija prvostupanjsko rješenje u točki III.7. njegove izreke zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, da je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno, a materijalno pravo pogrešno

primijenjeno. Smatra da se odredba članka 39. SZ-a treba promatrati uz odredbu članka 36., članka 43. stavka 2. i članka 62. stavka 1. SZ-a. Ističe da je dužnik u svom prijedlogu naveo tražbinu žalitelja u iznosu od 2.361.749,02 EUR / 17.794.598,00 kn i da ju je prvostupanjski sud trebao utvrditi u tom iznosu. Predlaže prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu preinačiti u smislu žalbenih navoda ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana, ali ne iz razloga navedenih u žalbi.

5. Prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ispitano je sukladno odredbi članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Osnovan je žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ne može se ispitati zato što je izreka rješenja nerazumljiva.

8. Iz stanja u spisu proizlazi da je dužnik 19. kolovoza 2022. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i u prijedlogu naveo tražbinu žalitelja. Žalitelj kao vjerovnik dužnika nije prijavio svoju tražbinu u predstečajni postupak koji se vodi nad dužnikom. S obzirom na vrijeme podnošenja prijedloga predstečajnog postupka (19. kolovoza 2022.) primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona novelirane 2022. godine. Odredbom članka 117. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22; dalje: ZIDSZ/22) propisano je da taj Zakon stupa na snagu 31. ožujka 2022. Odredbom članka 2. ZIDSZ/22 promijenjena je odredba ranijeg članka 39. SZ-a, kojom je bilo normirano postojanje presumpcije da su tražbine koje je dužnik naveo u svom popisu tražbina ujedno i prijavljene tražbine, tako da je ta odredba brisana. Budući da u pozitivnom zakonodavstvu Republike Hrvatske ne postoji pretpostavka prijave tražbine vjerovnika ako je vjerovnikova tražbina uvrštena u dužnikov popis obveza, već svi vjerovnici određenog dužnika moraju izvršiti prijavu tražbina u tijeku predstečajnog postupka.

9. Slijedom navedene izmjene članka 39. SZ-a prvostupanjski sud je dužan ispitivati osnovanost samo prijavljenih tražbina jer se one ispituju sukladno odredbi članka 47. i članka 48. SZ-a, a ne i tražbine koje je naveo dužnik u popisu tražbina sadržanom u prijedlogu.

10. Nije sporno da žalitelj nije prijavio svoju tražbinu u predstečajnom postupku nad dužnikom, pa prvostupanjski sud tu tražbinu nije mogao ispitivati niti ju uvrštavati u tablicu priznatih ili osporenih tražbina. Iako se prvostupanjski sud u obrazloženju rješenja poziva na odredbu članka 39. SZ/22, u pobijanom dijelu izreke prvostupanjskog rješenja utvrđuje da ne postoji predmnijevana tražbina ovdje

žalitelja. Valja istaknuti da se u rješenju o utvrđivanju tražbina u predstečajnom i stečajnom postupku ne odlučuje o postojanju i osnovanosti tih tražbina, već se samo utvrđuje jesu li one, ukoliko su prijavljene, utvrđene ili osporene, a o osnovanosti (postojanju) tražbina ili pobijanja njihove osnovanosti može se odlučivati isključivo u parničnom postupku.

11. Sukladno odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a prvostupanjsko rješenje u točki III.7. njegove izreke valjalo je ukinuti bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Zagreb, 1. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30855-afb55**

Kontrolni broj: **07603-16a0c-cd50d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.